

ATELIER 3 « CULTURE ET TERRITOIRES »

JANVIER 2021

Co-construire une feuille de route

agence**phare**

ODJ : atelier « feuille de route »



Introduction : calendrier et objectifs de la journée (30 min)



Premiers enseignements de la démarche (2h)



Construire la feuille de route de l'accompagnateur (2h)



Conclusion : les spécificités de l'évaluation de projet culturels (30 min)

01.

Introduction

PARTIE 1

- 1.1. Calendrier de la démarche
- 1.2. Objectifs de l'atelier

1.1 Calendrier de la démarche

1

Suite à l'appel à candidature de 2019, rencontre et sélection de six lauréats

2

Atelier #1 et #2 organisés par l'Agence Phare

3

Sélection du dossier de quatre projets candidats

4

Atelier #3 : co-construction d'une « feuille de route pour renforcer l'accompagnement à l'évaluation » organisé par le GTE et Agence Phare

5

Atelier #4 de suivi à mi-parcours des lauréats

6

Journée de capitalisation et demi-journée de valorisation

JANVIER DECEMBRE 2020

JANVIER DECEMBRE 2021

1.2 Question centrale de la journée

Quel est le degré de formalisation de la démarche d'évaluation souhaité par le GTE par rapport à des démarches et des normes plus classiques d'évaluation d'impact social ?

1.3

Les objectifs de l'atelier



Faire un bilan des enseignements sur l'état d'avancement des porteurs de projet et plus généralement sur la plus-value de l'expérimentation



Identifier et prioriser ensemble **les étapes et questions méthodologiques** pour structurer et formaliser une feuille de route souple pour chaque accompagnateur



Valider ensemble le niveau de formalisation de certaines étapes (indicateurs et outils de collecte, production) afin de renforcer leur capacité d'accompagnement des porteurs de projets

02.

Les enseignements de la démarche

PARTIE 2

- 2.1. Présenter l'évaluation
- 2.2. Modèle logique
- 2.3. Séminaire stratégique
- 2.4. Perspectives

2.1 Etat d'avancement



Pourquoi
une
évaluation ?



Quelles
actions
analyser ?



Quels
indicateurs
choisir ?



Quelle
méthode
utiliser ?



Quelle
collecte de
données ?



Comment
valoriser les
résultats ?

Question transversale
: avec qui réaliser ces
différentes étapes ?

Quel calendrier et
temporalité adaptée aux
projets ?

2.2 Pourquoi une évaluation

Bilan

- **Compréhension par les lauréats de l'intérêt de la réflexion sur l'évaluation pour construire et rédiger un projet**
- **Compréhension par les lauréats de l'intérêt de mener une évaluation**

Défis

- Quelle capacité des lauréats à parler de leur démarche d'évaluation et de leurs besoins/difficultés ?
- Quelle connaissance par les lauréats des enjeux de l'appel à projet et de changement des politiques publiques ?

2.2 Périmètre

Bilan

- **Première identification des publics et parties prenantes**
- **Première identification des types d'activités**
- **Première identification d'effets à observer**

Défis

- Les lauréats doivent-ils prioriser plus précisément les parties-prenantes concernées par l'évaluation ?
- Les lauréats doivent-ils mieux prioriser les activités concernées par l'évaluation ?

2.3 Indicateurs

Bilan

- **Un premier panorama d'effets a été esquissé et plus ou moins stabilisé selon le niveau d'avancement et de maturité des projets**
- **Un dossier de candidature rédigé**

Défis

- Rédaction par les porteurs de projet d'un document d'une ou deux pages pour formaliser leur démarche d'évaluation (objectifs, activités et publics, outils souhaités) ?
- Quel degré de formalisation des indicateurs ?

2.4 Méthodes

Bilan

- **Une première identification d'outils souhaités (entretiens, petit questionnaire)**
- **Une première identification de moyens de communication du livrable final (vidéos, livre d'or, etc.)**

Défis

- Quelle connaissance par les acteurs des types d'outils possibles (questionnaires, etc.) ?
- Possible confusion : certains lauréats considèrent des outils de valorisation (vidéo) comme des outils de collecte

2.5 Collecte de données

Bilan

- **Première appréhension de la démarche d'évaluation comme un enjeu collectif propre au binôme**
- **Appréhension de la présence des accompagnateurs comme des personnes ressources**

Défis

- Appropriation par les lauréats des étapes de la démarche
- Construction par les lauréats d'un rétroplanning de la démarche
- Evaluation du temps estimé à consacrer à la démarche en termes de jours

2.6 Valorisation

Bilan

- **Première appréhension d'évaluation de projets culturels et artistiques**
- **Première appréhension de l'intérêt d'avoir des retours d'expérience pour la conduite des projets**

Défis

- A partir de quand et comment les lauréats associent des parties prenantes, et notamment des collectivités ?
- Comment les lauréats peuvent-ils partager leur démarche d'évaluation en continu avec les autres lauréats ?

2.8 Vue d'ensemble

Forces

- Une adhésion des porteurs de projet à la démarche et à la plus-value de l'évaluation
- La capacité des porteurs de projets à inventer des indicateurs ou des outils nouveaux, décalés, à rebours des pratiques classiques de l'évaluation

Opportunités

- La possibilité pour les lauréats de fonctionner en binôme, avec un accompagnateur, mais aussi en tant que collectif de projets
- La possibilité d'associer les citoyens à des pratiques d'évaluation ou à la collecte de données

Défis/faiblesses

- La méconnaissance des étapes de la démarche et l'estimation du temps à consacrer à celle-ci
- **L'absence de compétences sur la construction d'outils de collecte de données**

Menaces

- Un dilemme : la déconnexion des partenaires (collectivités) de la démarche et l'enjeu d'associer ces partenaires sans dénaturer la démarche
- **La difficulté de rendre visible et valoriser une démarche originale**

03.

La feuille de route de l'accompagnateur

PARTIE 3

- 2.1. La feuille de route : définitions
- 2.2. à 2.7. Les étapes
- 2.8. Un retroplanning à clarifier

3.1 La feuille de route : trois axes



Les « bonnes questions » à poser aux binômes pour qu'ils construisent les fondamentaux de leur démarche



Des pistes et des suggestions pour donner les moyens aux binômes de construire leur démarche



Un rétroplanning pour que les binômes puissent anticiper les enjeux et construire une démarche raisonnable

3.2

Objectifs de l'évaluation

Questions à
poser aux
lauréats

- Quels sont les principaux objectifs de votre évaluation ?
- Souhaitez-vous associer d'autres parties prenantes à la définition des objectifs de l'évaluation? Si oui, lesquelles ?
- Souhaitez-vous associer d'autres parties prenantes aux différentes étapes de l'évaluation ? Si oui, lesquelles ?

Enjeux de méthodes :

- Le choix de ces objectifs peut influencer sur le type de périmètre, d'indicateurs ou de méthodes que le porteur de projet peut choisir et mettre en place.
- Bien distinguer les objectifs du projet et les objectifs de l'évaluation

Suggestions de contenu :

- Quatre niveaux d'objectifs de l'évaluation sont possibles (mais pas nécessaires) : pour soi/pour le binôme, pour la structure, pour le territoire (?), « pour la cause » (?)
- Une diversité de parties prenantes (interne/externe) est possible : bénévoles, collectivités, citoyens, associations), etc.
- Une diversité d'objectifs est possible. Par exemple : fédérer des personnes, contribuer au pilotage d'un projet, améliorer des activités ou bien à communiquer sur le projet.

3.3

Périmètre de l'évaluation

Questions à
poser aux
lauréats

- Après de quelles personnes souhaitez-vous observer des changements ?
- Quelles sont les activités prévues pour ces personnes ? Quelles sont alors les activités de votre projet que vous souhaitez évaluer ?
- Où souhaitez-vous observer ces changements ?

Enjeux de méthode :

- On peut commencer la réflexion sur le périmètre par le qui (choix des parties prenantes) où par les activités, ou même par les effets
- Il n'est pas nécessaire d'évaluer tout le projet. Il est donc essentiel de bien délimiter ce périmètre **et de prioriser les activités à évaluer**, afin que la démarche ne devienne pas trop chronophage

Suggestions de contenu :

- Il peut s'agir de personnes, de structures.

3.4

Effets à évaluer

Questions à
poser aux
lauréats

- Quels sont les effets souhaités ou prévus que vous souhaitez évaluer dans le projet ?
- S'agit-il d'effets de court-terme, de moyen-terme ou de long-terme ?
- Quelles sont les preuves qui vous permettent de dire que ces effets seront atteints ?

Enjeux de méthode :

- Le terme d'effet ici est synonyme d'impact
- Chaque binôme peut définir, pour les effets, ce que veut dire court-terme, moyen-terme et long-terme – mais il est important de le définir
- Identifier, pour chaque effet, une « preuve » à collecter, c'est se donner les moyens de formuler un indicateur

Suggestions de contenu :

- Les effets recensés peuvent être positifs ou négatifs
- Les effets recensés peuvent être des effets non-souhaités ou non-prévus
- Il est possible d'emmener les lauréats sur quatre niveaux : recenser des effets, regrouper les effets semblables, rattacher des effets semblables à un grand impact (vivre-ensemble, etc.), ou définir des indicateurs stricto-sensu

3.5

Méthodes de l'évaluation

Questions à
poser aux
lauréats

- Pour chacun de vos effets, quels outils souhaitez-vous mobiliser pour collecter de l'information ?
- Quels sont les échantillons de personnes concernées par l'évaluation ?

Enjeux de méthode :

- Collecter de l'information permet de documenter les preuves
- Le qualitatif est intéressant pour comprendre « la diversité de l'expérience vécue » par les personnes. Exemple d'échantillon qualitatif : au moins 5 à 10 personnes
- Le quantitatif permet d'identifier des tendances et de monter en généralité. Exemple d'échantillon quantitatif : au moins 50 à 100 personnes

Suggestions de contenu :

- Exemples d'outils qualitatifs : observations, entretiens individuels ou collectifs (groupe de parole), etc.
- Exemple d'outils quantitatifs : tableau de bord, questionnaires. Limiter le nombre de questions (environ 10 questions maximum).
- Ne pas confondre outils de collecte et des outils de valorisation des informations (photographie, vidéos, etc.)

3.6

Collecte & analyse de données

Questions à
poser aux
lauréats

- Quelle(s) personne (s) va construire les outils ?
Avec quelles compétences ?
- Quelle(s) personne(s) va collecter les données ?
Avec quelles compétences ?
- Quelle(s) personne(s) va analyser les données ?
Avec quelles compétences ?

Enjeux de méthode :

- Pour les outils: compétence de construire des questions qui ne sont pas orientées ou morales
- Pour la collecte : compétence pour organiser un planning
- Pour l'analyse : compétence de croiser les informations et de les contextualiser

Enjeux de méthode :

- Quel temps est prévu pour ces différentes tâches?
- Quel calendrier de collecte des informations (pendant les activités, après les activités, etc.) ?

3.7

Outil de valorisation

Questions à
poser aux
lauréats

- Quels sont les outils de valorisation de l'évaluation ?
- L'outil de valorisation de l'évaluation a-t-il une dimension artistique ?
- Souhaitez-vous associer d'autres parties prenantes à la valorisation de l'évaluation ? Si oui, lesquelles ?
- Après de quelles parties prenantes souhaitez-vous diffuser cet outil ?

Enjeux de méthode :

- L'outil de valorisation permet de répondre à la question : comment voulez-vous donner à voir les informations récoltées ?

Suggestions de contenu :

- La production peut prendre la forme d'un rapport ou d'un document écrit (vidéos, photographie, etc.)
- Elle peut aussi s'accompagner de commentaires/d'analyses de parties prenantes (lauréats, parties prenantes, etc.)

3.8 Retroplanning à construire avec les lauréats

- 1 Définition des objectifs de l'évaluation
- 2 Périmètre de l'évaluation
- 3 Effets souhaités du projet
- 4 Méthodes et outils de l'évaluation
- 5 Collecte et analyse de données
- 6 Outil de valorisation de l'évaluation

?

?

?

?

+ Dates de mise en commun entre projets

?

04.

Ateliers et perspectives

PARTIE 5

4.1 Enseignements #1

Types de projets

- Des projets culturels et artistiques qui visent à faire de lien et du sens entre des communautés ou des territoires
- Des projets donnent la possibilité aux citoyens d'être acteurs et producteurs d'œuvre culturelles et artistiques

Types d'indicateurs

- Un vocabulaire et des indicateurs sensibles (traces, vécu, perceptions, évolutions des représentations) ou évolutifs (processus de transmission).
- Des impacts attendus semblables : diffuser de nouveaux récits », qui redéfinissent des « identités partagées », du lien social, etc.

Types d'objectifs

- L'enjeu d'étudier autant les manières de faire (démarches participatives) que les effets des projets
- **Les enjeux de pertinence sont aussi importants que les enjeux d'efficacité**

Types de méthodes

- Les productions évaluatives peuvent être intégrées aux productions artistiques, mais cela soulève des dilemmes
- **De nouveaux médiums sont possibles (vidéo, etc.)**

4.2 Enseignements #2

Points de force

- Un atelier sur l'évaluation au moment de créer le projet permet de renforcer la définition des objectifs, des cibles, et surtout des publics
- L'accompagnement à l'écriture permet à des porteurs de projet de mieux comprendre certaines faiblesses/de renforcer la qualité d'autres projets

Opportunités

- Les régions et les services déconcentrés de l'Etat s'appuient beaucoup sur des appels à projets, dont les modalités pourraient être repensés
- Les projets sélectionnés touchent à des thématiques qui peuvent inspirer d'autres collectivités et politiques culturelles de territoires

Questionnements

- Maintenir l'acte de sélection après l'accompagnement à l'écriture peut être source de défiance sur l'ouverture des acteurs
- **A ce jour, les lauréats ont envie de fonctionner comme un collectif. Avec quels temps de partage ? Quelle fréquence ?**

Questionnements

- Les modalités de valorisation de la démarche d'accompagnement par le GTE/Agence Phare sont encore peu activées (beaucoup de CR, peu de photos, ou vidéos)
- **Les collectivités sont encore peu associés aux différentes étapes de la démarche**